

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**5. juli 2022**

Sagsnummer:	2003
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S Gladsaxevej 378 2860 Søborg
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstetilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med tilrettet gæstekort
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Steen Jørgensen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM – voterer med to stemmer

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. september 2019, kl. 16:15:16-16:19:18 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3124, Humlemarken 2-30 & Rugmarken 65-75, Espergærde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Tilladelse ugyldig, udløbet eller ikke kontrollerbar - Rettet/redigeret i gæstekort".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P Info

Man-Søn 00-24
Privat Parkering
Parkering tilladt i maks. 30 minutter
P-skive påbudt
Parkering tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park p-tilladelse
Fysisk p-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden
Parkering kun tilladt indenfor afmærket p-bås
Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på DKK 790 pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med tilrettet gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Da der var problemer med blækket i kuglepenen, har jeg tydeliggjort 5-tallet, ikke rettet det, jeg synes det er urimeligt byrdefuldt, at fastholde vilkåret i den givne situation, hvis nævnet kommer frem til at der er tale om en "rettelse", jævnfør aftalelovens § 38c, jævnfør § 36.

...”

” ...

Som selskabet Q-Park, selv skriver på side 1, selskabets bemærkninger: Som det fremgår, af billedokumentationen, af gæstekortet (bilag 6), at nummer to tal i datoen, 5-tallet, er skrevet sådan, at det kan skabe tvivl, om der er rettet i det. Da jeg har tydeliggjort 5-tallet, på grund af problemer med blækket, kan der ikke være tvivl om 5-tallet, så fra min side, er det en tynd begrundelse, for at hive nogle penge ind.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 5. september 2019 inden kl. 16.15 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3125, Humlemarken 2-30 & Rugmarken 65-75, Espergærde, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske i 30 minutter med P-skive eller ubegrænset med gyldig P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen gyldig P-tilladelse var i køretøjet, pålagde selskabet kontrolafgift 2851991, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 7. september 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 11. september 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved sin parkering indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret vilkårene for parkering og brug af gæstekort også reglerne for anvendelse af dette. Det fremgår tydeligt af vejledningen på gæstekortet bagside, at dette kun er gyldigt, hvis der ikke er rettet i det (Bilag 5). Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene for parkering og brug af gæstekort er overholdt under parkeringen, herunder at udfyldelsen af gæstekortet efterlader ingen tvivl, om der er rettet i kortet. Som det fremgår af billeddokumentationen af gæstekortet (Bilag 6), at nummer to tal i datoen, 5-tallet, er skrevet sådan, at det kan skabe tvivl, om der er rettet i det.

Klager må anses at bære risikoen for eventuel tvivl, dennes udfyldelse af gæstekortet måtte føre til. Hvis der laves fejl i udfyldelsen af gæstekortet, må man således udfylde et nyt. Når køretøjet efterlades med et gæstekort, som ikke ifølge vejledningen er gyldigt, må klager således også anses at have accepteret risikoen for, at der kunne blive pålagt kontrolafgift i henhold til vilkårene.

Selskabet må således også afvise, at der kan være tale om et urimeligt aftalevilkår jf. aftaleloven § 38 c og § 36. Det er afgørende for selskabets mulighed for at udføre effektiv kontrol og sikre, at gæstekort ikke blive genanvendt, hvilket går imod formålet med disse, at der ingen tvivl efterlades ved udfyldelsen af disse, hvorfor det ikke kan anses urimeligt at parkanten pålægges at skaffe et nyt gæstekort, hvis der er skrevet forkert.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet bemærker, at det er uden betydning hvilken del af datoen, der er skaber tvivl. Som fremhævet i bemærkningerne, må klager bære risikoen for den tvivl, der opstår, når denne vælger at optegne en del af datoen, grundet kuglepennens svigt, fremfor at skaffe et nyt gæstekort.

Den varslede kontrolafgift pålægges uanset overtrædelsens art og parkantens hensigt og pålægges også kun, når de skilte vilkår og vilkår for brug af P-tilladelse/gæstekort ikke er overholdt.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 14. november 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering blandt andet er tilladt med gyldig fysisk eller digital Q-Park p-tilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort, hvor datoen fremstod rettet til et 5-tal.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt når: - Der ikke er rettet i gæstekortets skrevne data efter udstedelse".

Da der på gæstekortet var korrigeret i datoen for parkering, var gæstekortet ugyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand